



2366
29.06.2009

237

29.06.2009

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Nr. 16842/1154/2009

25.06.2009

**Domnului Constantin Dan Vasiliu
Secretar General al Senatului României**

Luca Colanin
[Signature]
29.06.2009.

Stimate domnule secretar general,

Cu referire la adresa dumneavoastră nr. B238 din 13.05.2009, vă comunicăm, alăturat, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1045 din 11 iunie 2009 prin care s-a avizat negativ propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL
Judecător Corina Alina Corbu

[Signature]
[Stamp]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6,
cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1045

din 11 iunie 2009

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmisă spre avizare de Senatul României cu adresa nr. B238/2009.

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată și ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Avizează negativ propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în avizul anexat și care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Senatului României, potrivit legii.

Data în București, la data de 11 iunie 2009.

**PREȘEDINTE,
Judecător Viorel Virgil Andreș**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1045/11 iunie 2009

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În urma examinării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1045 din 11 iunie 2009,

Avizează negativ propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, Legea nr. 303/2004 nu concepe suspendarea din funcție ca pe o sancțiune, așa după cum se intenționează în propunerea legislativă, ci ca o măsură determinată de anumite împrejurări care îl împiedică pe magistrat să își exercite atribuțiile, fie din cauza punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, fie din cauza unei boli psihice (art. 62 alin. (1) din Legea nr. 303/2004).

Pe de altă parte, o sancțiune aplicată magistratului trebuie să fie legată indisolubil de o faptă culpabilă a acestuia, care nu este nicidecum sinonimă cu pronunțarea de către instanță de judecată a unei soluții de achitare într-un dosar în care magistratul în cauză a dispus trimiterea în judecată.

Astfel, potrivit art. 11 punctul 2 lit. a) Cod procedură penală, în cursul judecății, instanța pronunță achitarea în cazurile prevăzute în art. 10 lit. a) – e), respectiv:

- a) fapta nu există;
- b) fapta este prevăzută de legea penală;
- c) fapta nu a fost săvârșită de învinuit sau de inculpat;
- d) faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii;
- e) există vreuna din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Se poate lesne observa că exceptând – dar și aceasta, circumstanțiat – dispozițiile lit. a) și c), toate celelalte cazuri de achitare nu presupun vreo cuplă a procurorului cu ocazia trimiterii în judecată. Spre exemplu, este binecunoscut faptul că aplicarea lit. b) este o chestiune de pură apreciere, când în funcție de conduita și persoana inculpatului, de modul și mijloacele de comitere a faptei, de conținutul său concret, se

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csml909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1045/11 iunie 2009

apreciază (sau nu) că scopul legii penale poate fi atins și fără aplicarea unei pedepse, astfel că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Tocmai de aceea legiuitorul a reglementat dreptul la repararea pagubei – pentru faza de urmărire penală – exclusiv în favoarea persoanelor private de libertate ori cărora li s-a restrâns libertatea în mod nelegal (art. 504 alin. (2) Cod procedură penală), acțiunea în regres fiind obligatorie numai în cazul în care situația generatoare de daune a fost provocată cu rea credință sau din gravă neglijență.

Pe de altă parte, adoptarea unei asemenea reglementări ca aceea propusă ar crea un precedent periculos, în sensul sancționării, de lege ferenda, a judecătorilor cărora, din varii motive, cel mai adesea neimputabile, le sunt casate ori desființate hotărârile.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul inserat în expunerea de motive, în sensul că procurorul nu îndeplinește condiția independenței.

Un asemenea argument este în necôncordanță cu dispozițiile Legii nr. 303/2004 (a cărei modificare se propune) care la art. 3 alin. (1) prevede că procurorii numiți de Președintele României se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii.

În ședința din data de 26 martie 2009 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea ministerului justiției și libertăților cetățenești cu o serie de propuneri de modificare și completare a Legii nr. 303/2004, printre care și aceea de introducere a unei cauze de suspendare din funcție pentru magistrați, și anume în cazul în care a fost sancționat disciplinar cu suspendarea din funcție pe o perioadă de la o lună la 6 luni.

De lege ferenda, în situația în care propunerea va fi acceptată, aplicarea acestei măsuri va fi corelativă săvârșirii unei abateri disciplinare, fapte care sunt expres și limitativ prevăzute de art. 99 din aceeași lege.

Mai trebuie subliniat faptul că achitățile și restituirile imputabile reprezintă un criteriu avut în vedere la evaluarea procurorilor. Măsurile impuse în propunerea legislativă sunt de natură a aduce atingere statutului procurorilor care, potrivit Constituției României, republicată, fac parte din autoritatea judecătorească.

PREȘEDINTE,
Judecător Viorel Virgil Andreies